

سُبُلُ الْأَصْفَاءِ فِي حُكْمِ الذَّبْحِ لِأَوْلِيَاءِ

(فتاویٰ رضویہ کے انتخاب)

اولیاء اللہ کے نام پر جان و روزی بخ کر نے کا حکم

تصنیف لطیف :

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

www.alahazratnetwork.org

نام کتاب :	بُلُ الْأَصْفِيَاءِ فِي حُكْمِ الذَّبْحِ لِأَوْلِيَاءِ
تصنیف :	اعلیٰ حضرت مجدد امام احمد رضا خاں بریلوی
کمپوزنگ :	راؤ فضل الہی رضا قادری
ٹائٹل و ویب لے آؤٹ :	راؤ ریاض شاہد رضا قادری
زیر سرپرستی :	راؤ سلطان مجاہد رضا قادری

www.alahazratnetwork.org

پیش کش :

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

E-mail: fikrealahazrat@yahoo.com

برائے :

www.alahazratnetwork.org

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله رب العلمين والصلوة والسلام على سيد الانبياء والمرسلين

الصلوة والسلام عليك يا رسول الله

وعلى الك واصحابك يا حبيب الله

نوٹ: رسالہ ہذا میں قوسین () میں درج کردہ عبارات عوام الناس کیلئے برائے تفہیم درج کی گئی ہیں نیز عربی عبارات کا ترجمہ بھی آسانی کیلئے درج کر دیا گیا ہے۔

مسئلہ:-

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ زید نے ایک بکرا، ”میاں کا“ اور عمرو نے ایک گائے ”چھل تن کی“ اور مرغ ”مدار“ کا پالا اور پال کر ان کو ”بائگبیر“ ذبح کیا یا کرایا، اس کا کھانا، مسلمانوں کو ”عندالشرع“ (یعنی شریعت کے نزدیک) جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جزوا

(از اشرف گوایار، ڈاک دربار بجواب سوال مولوی نور الدین صاحب اوائل ذی قعدہ ۱۳۱۵ھ)

الجواب:-

حامد الک و مصلیا و مسلما و علیٰ حبیبک

والہ یا وہاب الہم ہدایۃ الحق و الصواب،

اقول وبالله التوفیق

(یعنی اے وہاب! میں تیری حمد کرتے اور تیرے حبیب ﷺ اور ان کی آل پر درود و سلام بھیجتے ہوئے) (اے اللہ عزوجل! حق اور درستگی عطا فرما) اللہ کی توفیق کے ساتھ عرض گزار ہوں)

حق اس مسئلے میں یہ ہے کہ ”حلت و حرمت ذبیحہ (یعنی ذبیحہ کے حلال و حرام ہونے) میں حال و قول و نیت ذابح (یعنی ذبح کرنے والے کی نیت و قول و حالت) کا اعتبار ہے، نہ (کہ) مالک کا۔ مثلاً مسلمان کا جانور کوئی مجوسی (یعنی آگ پوجنے والا) ذبح کرے تو ”حرام“ ہو گیا، اگرچہ مالک ”مسلم“ تھا اور مجوسی کا جانور ”مسلم“ ذبح کرے تو حلال اگرچہ مالک مشرک تھا۔

یا ”زید“ کا جانور ”عمرو“ ذبح کرے اور قصداً (یعنی جان بوجھ کر) تکبیر نہ کہے ”حرام“ ہو گیا، اگرچہ مالک برابر کھڑا ”سوا بسم اللہ اللہ اکبر“ کہتا رہے۔ اور ذابح ”تکبیر“ سے ذبح کرے تو ”حلال“ اگرچہ مالک ایک بار بھی نہ کہے۔

(یونہی) ذابح کلمہ گو (یعنی کلمہ پڑھنے والے ذابح) نے غیر خدا کی عبادت و تعظیم مخصوص کی نیت سے ذبح کیا تو حرام ہو گیا، اگرچہ مالک کی نیت خاص اللہ عزوجل کے لئے ذبح کی تھی، یوہیں ذابح نے خاص اللہ عزوجل کے لئے ذبح کیا تو ”حلال“ اگرچہ مالک کی نیت ”کسی کے واسطے تھی“۔

تمام صورتوں میں حال ذابح کا اعتبار ماننا اور اس شکل خاص (یعنی اولیا کرام کے ایصال ثواب کے لئے جانور ذبح کرنے والی صورت) میں انکار کر جانا، محض تحکم باطل (یعنی باطل کا حکم جاری کرنا) جس پر ”شرع مطہر“ سے اصلاً (یعنی بالکل) دلیل نہیں، ولہذا (یعنی اور اسی لئے) فقہا کرام خاص اس جزئیہ (یعنی صورت و نوعیت) کی تصریح فرماتے ہیں کہ ”مثلاً مجوسی نے اپنے ”آتش کدہ“ یا مشرک نے اپنے ”بتوں“ کے لئے مسلمان سے بکری ذبح کرائی اور اس نے ”تکبیر“ کہہ کر ذبح کی، حلال ہے کھائی جائے، مگر چہ یہ بات مسلم کے حق میں ”مکروہ“ تھی

فتاویٰ عالمگیری و فتاویٰ تاتارخانیہ و جامع الفتاویٰ میں ہے

مسلم ذبح شاة المجوسی لبیت نارہم او الکافر لا لہتم
توکل لانہ سمی اللہ تعالیٰ ویکرہ للمسلم
(یعنی مسلمان نے مجوسی کی بکری ان کے ”آتش کدہ“ کے لئے ذبح کی یا
کافر کی بکری ان کے ”معبودوں“ کے لئے ذبح کی تو اس بکری کو کھایا
جائے گا، اس لئے کہ اس (مسلمان) نے (اس جانور پر بوقت ذبح) اللہ
تعالیٰ کا نام ذکر کیا ہے اور (یہ) مسلمان کے لئے مکروہ ہے)

پھر مسلمان ذابح کہ نیت بھی ”وقت ذبح“ کی معتبر ہے، اس سے ”قبل و بعد“ کا اعتبار نہیں، ذبح سے ایک آن پہلے تک ”خاص اللہ عزوجل“ کے لئے نیت تھی، ذبح کرتے وقت ”غیر خدا“ کے لئے اس کی جان دی (یعنی ذبح کیا)، ذبیحہ ”حرام“ ہو گیا، وہ پہلی نیت کچھ نفع نہ دے گی، یوہیں اگر ذبح سے پہلے غیر خدا کے لئے ارادہ تھا، ذبح کے وقت اس

سے تائب ہو کر مولیٰ تبارک و تعالیٰ کے لئے اراقت دم کی (یعنی خون بہایا)، تو ”حلال“ ہو گیا، یہاں وہ ”پہلی نیت“ کچھ نقصان نہ دے گی۔

ردالمحتار میں ہے:-

اعلم ان المدار على قصد عند ابتداء الذبح

(جان لو کہ ”ارادہ کا دار و مدار“، ”ذبح کی ابتدا“ کے وقت ہے)

غرض ہر عاقل جانتا ہے کہ تمام افعال میں اصل نیت مقارنہ (یعنی فعل سے ملی ہوئی نیت) ہے، جیسا کہ ”نماز سے پہلے“ خدا“ کے لئے نیت تھی، تکبیر کہتے وقت ”دکھاوے“ کے لئے پڑھی، قطعاً مرتکب کبیرہ ہوا اور نماز ناقابل قبول۔ اور اگر دکھاوے کے لئے اٹھا تھا نیت باندھتے وقت تک یہی قصد تھا، جب نیت باندھی، قصد خالص ”رب جل و علا“ کے لئے کر لیا تو بلاشبہ وہ نماز پاک و صاف و صالح قبول ہو گئی، تو ذبح سے پہلے کی ”شہرت“، پکار کا کچھ اعتبار نہیں۔

نافع نفع دے، نہ مضر ضرر۔ خصوصاً جب کہ پکارنے والا ”غیر ذابح“ ہو کہ اسے تو اس باب میں کچھ دخل ہی نہیں،

كما قد ورد في كتابنا www.azharibnabark.org لا يصلح

ان يتناطح فيه قرنا و جماء

(یعنی جیسا کہ آپ جان چکے ہیں اور یہ تمام بالکل ظاہر ہے، یہ موجوں

کے آپس میں ٹکرائے کی صلاحیت نہیں رکھتا)

پھر اضافت (یعنی ایک چیز کو دوسری چیز کی طرف منسوب کرنا) معنی عبادت میں منحصر نہیں (یعنی ایسا نہیں ہے کہ جب بھی ایک چیز کو کسی دوسری چیز کی طرف منسوب کیا جائے گا تو دوسری شے کی عبادت ہی مقصود ہوگی) کہ خواہی نخواستہ (یعنی زبردستی) مدار کے مرغ یا ”چہل تن کی گائے“ کے معنی (یہ) ٹھہرائے جائیں کہ وہ مرغ و گاؤ جس سے ان حضرات کی عبادت کی جائے گی، اضافت کو ادنیٰ علاقہ (یعنی معمولی تعلق) کافی ہوتا ہے، ظہر کی نماز، جنازہ کی نماز، مسافر کی نماز، امام کی نماز، مقتدی کی نماز، بیمار کی نماز، پیر کا روزہ، اونٹوں کی زکوٰۃ، کعبہ کا حج، جب ان اضافتوں سے نماز وغیرہ میں کفر و شرک و حرمت درکنار، نام کو کراہت بھی نہیں آتی، حضرت مدار کے مرغ، حضرت احمد کبیر کی گائے، فلاں کی بکری کہنے سے یہ خدا کے حلال کئے ہوئے جانور کیوں جیتے جی مردار اور سور ہو گئے کہ اب کسی صورت حلال نہیں ہو سکتے؟ یہ شرع مطہر پر سخت

جرات ہے خود حضور سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں

ان احب الصيام الى الله صيام داود و احب الصلوة

الى الله عز وجل صلوة داود

(یعنی بیشک سب روزوں میں پیارے اللہ تعالیٰ کو داؤد کے روزے ہیں

اور سب نمازوں میں پیاری داود کی نماز ہے علیہ الصلوٰۃ والسلام)

رواہ الاثمة احمد والستة عن عبد الله بن عمر رضی اللہ

عنہما الا ترمذی فعندہ فضل الصيام وحده

علماء فرماتے ہیں ”مستحب نمازوں میں صلوٰۃ الوالدین یعنی ماں باپ کی نماز ہے،

”فی رد المختار عن الشيخ اسمعيل عن شرح شرعة الا

سلام من المندوبات صلوة التوبة وصلوة الوالدین“

(یعنی ”رد المحتار“ میں شیخ اسماعیل سے ”شرح شرعة الاسلام“ سے روایت

ہے کہ ”مستحبات میں سے ”توبہ کی نماز“ اور ”والدین کی نماز“ ہے)

سبحان اللہ! داؤد علیہ الصلوٰۃ والسلام کی نماز، داؤد علیہ السلام کے روزے، ”ماں باپ کی نماز“ کہنا صواب

(یعنی درست)، پڑھنا ثواب اور (اس کے برعکس) جانور کی اضافت وہ سخت آفت کہ قائلین کفار، جانور مردار۔ کیا ذبح

نماز روزے سے بڑھ کر عبادت خدا ہے یا اس (یعنی اضافت جانور) میں شرک حرام، ان (یعنی نماز روزے) میں روا (

یعنی جائز) ہے؟

خود اضافات ذبح کا فرق سنئے:- حضور صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:-

لَعْنَةُ اللَّهِ مَنْ ذَبَحَ لِغَيْرِ اللَّهِ

یعنی خدا کی لعنت اس پر جو غیر خدا کے لئے ذبح کرے

رواہ مسلم و النسائی عن امیر المومنین علی و نحوه احمد عن ابن عباس رضی اللہ عنہ

دوسری حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:-

من ذبح لضيفه ذبيحة كانت فداءه من النار
یعنی جو اپنے مہمان کے لئے جانور ذبح کرے وہ ذبیحہ
اس کا فدیہ ہو جائے آتش دوزخ سے

رواہ الحاکم فی تاریخہ عن جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہما
تو معلوم ہوا کہ ذبیحہ میں غیر خدا کی نیت اور اس کی طرف نسبت مطلقاً کفر کیا، حرام بھی نہیں، بلکہ موجب ثواب،
تو ایک حکم عام، کفر و حرام کیوں کر صحیح ہو سکتا ہے۔؟

لہذا علماء فرماتے ہیں، مطلقاً نیت غیر کو موجب حرمت جاننے والا سخت جاہل اور قرآن و حدیث و عقل کا مخالف
ہے، آخر قصاب کی نیت، تحصیل نفع دنیا (یعنی دنیا کے نفع کو حاصل کرنا) اور ذبائح شادی (یعنی شادی میں ذبح شدہ جانور)
کا مقصود، بارات کرکھانا دینا ہے، نیت غیر تو یہ بھی ہوئی کیا یہ سب ذبیحے حرام ہو جائیں گے؟

یوں ہی مہمان کے واسطے ذبح کرنا درست و بجا ہے کہ مہمان کا اکرام، عین اکرام خدا ہے، ”درمختار“ میں ہے

لو ذبح لداہی لا یمسک لہ حرماً فلا ذل لہ ولا ذل لک

اکرام الضیف اکرام اللہ تعالیٰ

(اگر کسی مسلمان کے لئے (جانور) ذبح کیا، تو وہ ”حرام“ نہ ہوگا) اس

لئے کہ ”یہ خلیل (اللہ حضرت ابراہیم علیہ السلام) کی سنت ہے اور مہمان کی

تعظیم کرنا، اللہ تعالیٰ ہی کی تعظیم کرنا ہے (جلد ۲ کتاب الذبح ص ۲۳۰)

ردالمحتار میں ہے:-

قال البزازی ومن ظن انه لا يحل لانه ذبح لا کرام ابن ادم

فيكون اهل به لغير الله تعالى فقد خالف القران والحديث

والعقل فانه ، لا ريب ان القصاب يذبح للربح ولو علم انه

ييخس لا يذبح فيلزم هذا الجاهل ، ان لا ياكل ما ذبحه ،

القصاب وما ذبح للولائم والاعراس والعقيقة

بِإِزْازِي فرماتے ہیں ”وہ شخص کہ جس نے گمان کیا کہ ”یہ ذبیحہ حلال نہیں کیونکہ وہ ابن آدم کی تعظیم کے لئے ذبح کیا گیا ہے، پس وہ اہل بہ لغیر اللہ (یعنی ایسا جانور جس کو غیر خدا کا نام لے کر ذبح کیا گیا) ہو گیا تو بے شک اس نے ”قرآن، حدیث اور عقل“ کی مخالفت کی ہے، کیونکہ اس میں کوئی شک نہیں کہ ”قصاب، نفع کے لئے ذبح کرتا ہے اور اگر اسے معلوم ہو جائے کہ ”اسے گھانا ہوگا“ تو وہ ذبح نہ کرتا۔ پس اس ”(گمان کرنے والے) جاہل کو لازم ہے کہ ”اس (جانور) کو نہ کھائے کہ جسے“ قصاب نے ذبح کیا ہو“ اور (نہ اس جانور کو) جو دلیموں اور عرسوں اور عقیقہ (وغیرہ) کے لئے ذبح کیا گیا ہو، (جلد ۵ کتاب الذبح صفحہ ۲۱۷)

دیکھو علماء کرام صراحۃً ارشاد فرماتے ہیں کہ ”مطلقاً نیت و نسبت غیر کو ”موجب حرمت جاننا اور ”ما اہل بہ لغیر اللہ“ میں داخل ماننا نہ صرف ”جہالت“ بلکہ ”ذہنیاتی“ اور ”شرعی عقل“ دونوں سے بیگانگی ہے، جب ”نفع دنیا“ کی نیت نخل نہ ہوئی تو فاتحہ اور ایصال ثواب میں کیا زہر مل گیا؟ اور اکرام مہمان عین اکرام خدا ٹھہرا تو اکرام اولیاء بدرجہ اولیٰ (تعظیم الہی ٹھہرے گا)

ہاں اگر کوئی جاہل اچھل یہ نسبت و اضافت ”بقصد عبادت غیر“ ہی کرتا ہے تو اس کے ”کفر“ میں شک نہیں، پھر بھی اگر ذابح اس ”نیت سے بری“ ہے تو جانور ”حلال“ ہو جائے گا، کہ ”نیت غیر اس پر اثر نہیں ڈالتی“۔

ک م ا ح ق ن ا ل ف ا

یعنی جیسا کہ ابھی ہم نے تحقیق بیان فرمائی

مگر جب کہ ہم حدیثاً و فقہاً (یعنی حدیثی و فقہی طور پر) دلائل قاہرہ سے ثابت کر چکے ہیں کہ ”اضافت معنی عبادت ہی میں منحصر نہیں، تو صرف اس بنا پر ”حکم کفر“ محض جہالت و جرأت و حرام قطعی اور مسلمانوں پر ”ناحق بدگمانی“ ہے، تم سے کس نے کہہ دیا کہ وہ آدمیوں کا جانور کہنے سے عبادت آدمیان کا ارادہ کرتے ہیں اور انہیں اپنا معبود و خدا بنانا چاہتے ہیں؟ اللہ عز و جل فرماتا ہے:-

يا ايها الذين امنوا اجتنبوا كثيرا من الظن ان بعض الظن اثم
یعنی اے ایمان والو! بہت سے گمان سے بچو بے شک کچھ گمان گناہ ہیں
(الحجرات - پ ۲۶) ترجمہ کنز الایمان

اور فرماتا ہے:-

ولا تقف ما ليس لك به علم ان السمع و
البصر و الفؤاد كل اولئك كان عنه مسئولا
بے یقین بات کے پیچھے نہ پڑ، بیشک کان آنکھ اور دل سب سے سوال ہوتا
ہے (بنی اسرائیل - پ ۱۵) ترجمہ کنز الایمان
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں

ایاکم والظن فان الظن اکذب الحدیث
گمان سے بچو کہ گمان سب سے زیادہ جھوٹی بات ہے
رواہ الائمة مالک والشیخان و ابو داود و الترمذی عن ابو ہریرہ
(یعنی اسے ائمہ کرام امام ملک، امام بخاری، امام مسلم، و ابو داؤد
ترمذی نے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کیا)
اور فرماتے ہیں صلی اللہ علیہ وسلم۔

افلا شققت عن قلبه حتى تعلم اقالها ام لا
تو نے اس کا دل چیر کر کیوں نہ دیکھا کہ دل کے عقیدے پر اطلاع پاتا
رواہ مسلم عن اسامة بن زید

(یعنی اسے امام مسلم نے اسامہ بن زید سے روایت کیا)

امام عارف باللہ سیدی احمد زروق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔

انما ينشاء الظن الخبيث عن القلب الخبيث

بدگمانی ، خبیث دل سے ہی پیدا ہوتی ہے
نقلہ سیدی عبد الغنی النابلسی فی شرح الطريقة المحمدیہ
(اسے سیدی عبد الغنی نابلسی ”شرح طریقہ محمدیہ“ میں نقل فرمایا ہے)
ولھذا منیہ وذخیرہ شرح وہبانیہ ودر مختار و غیر ہا میں ارشاد فرمایا

انا لا نسیئ الظن بالمسلم انه يتقرب الى
الادمى بهذا النحر
ہم مسلمان پر بدگمانی نہیں کرتے کہ وہ اس ذبح سے
آدمی کی طرف تقرب چاہتا ہو (جلد ۲۔ کتاب الذبح۔ ص ۲۳۰)
ردالمحتار میں ہے

ای علی وجہ العبادۃ لانه المکفر وهذا بعید من حال مسلم
یعنی اس تقرب سے تقرب بوجہ عبادت ہے کہ اس میں کفر ہے اور
اس کا خیال مسلم کے حال سے دور ہے (جلد ۵۔ کتاب الذبح۔ ص ۲۱۸)

بلکہ بعض علماء تو یہاں تک تصریح فرماتے ہیں کہ اگر خود ذابح خاص وقت ذبح تکبیر یوں کہے ”بسم اللہ بنام
خدائے بنام محمد ﷺ“ تو یہ کہنا مکروہ تو بے شک ہے مگر کفر کیسا؟ جانور حرام بھی نہ ہوگا، جبکہ اس لفظ سے اس کی نیت حضور صلی
اللہ علیہ وسلم کی ”تعظیم محض“ ہو، نہ کہ معاذ اللہ حضور رب عزوجل کے ساتھ ”شریک ٹھہرانا“۔

امام اجل فقیہ النفس قاضی خاں اپنے فتاویٰ میں تحریر فرماتے ہیں

رجل ضحی و ذبح و قال بسم الله بنام خدا بنام محمد علیہ
السلام قال الشيخ الامام ابوبکر محمد بن الفضل رحمہ
الله تعالیٰ ان اراد الرجل بذكر اسم النبي ﷺ
بتجليله و تعظيمه جاز ولا باس وان اراد به الشرکة
مع الله تعالیٰ لا تحل الذبیحة

(یعنی ایک شخص نے جانور ذبح کرتے ہوئے کہا، ”بسم اللہ بنام خدا بنام محمد ﷺ تو شیخ امام ابو بکر محمد بن فضل رحمہ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتے ہیں کہ ”اگر اس شخص نے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے اسم مبارک کے ذریعے صرف آپ کی ”تعظیم و تکریم“ کا ارادہ کیا ہے تو یہ جائز ہے اور اس میں کچھ حرج نہیں اور اگر اس کے ذریعے اللہ کے ساتھ شرکت کا ارادہ کیا ہے تو اب وہ ذبیحہ حلال نہ ہو گا (جلد ۲۔ کتاب الاضحیہ) (فصل فی مسائل متفرقہ۔ ص ۳۳۵)

بلکہ اس سے بھی زائد خاص صورت میں عطف (یعنی جب کہ درمیان میں ”واو“ وغیرہ لائی جائے) مثلاً ”بنام خدا و بنام فلاں“ جس سے صاف معنی شرکت ظاہر ہے، اگرچہ مذہب صحیح حرمت جانور ہے، مگر حکم کفر نہیں دیتے کہ وہ امر باطنی ہے کیا معلوم کہ اس کی نیت کیا ہے؟

درمختار میں ہے۔ www.alahazratnetwork.org

ان عطف حرمت نحو باسم اللہ واسم فلاں یعنی اگر ”ذبح کرنے والے نے“ دونوں ناموں کو حروف عطف (جیسے واو، فاء، ثم وغیرہ میں سے کسی کے ساتھ ذکر کیا) تو ذبیحہ ”حرام“ ہو گیا، جیسے (یوں کہا) باسم اللہ واسم فلاں۔ (جلد ۲۔ کتاب الذبح۔ ص ۲۲۷)

ردالمحتار میں ہے۔

هو الصحيح وقال ابن سلمة لا تصير ميتة لانها لو صارت ميتة يصير الرجل كافرا ، خانيه قلت تمنع الملازمة بان الكفر امر باطنى والحكم به صعب فيفرق كذا فى شرح المقدسى ، شر نبلاية
یہ ہی درست ہے (یعنی جو ابھی ماقبل میں درمختار میں مسئلہ گزرا) ابن سلمہ

نے ارشاد فرمایا ”یہ ذبیحہ“ مردار نہ ہوگا“ کیونکہ اگر یہ مردار ہو جاتا تو وہ شخص کافر ہو جاتا۔ خانیہ۔ میں کہتا ہوں کہ (یہاں حکم کفر لگانے سے) ملازمت روک رہی ہے بایں صورت کہ ”کفر ایک پوشیدہ معاملہ ہے اور اس کا حکم لگانا دشوار ہے، چنانچہ (یہاں حکم کفر) جدا رکھا جائے گا (جلد ۵۔ کتاب الذبائح، ص ۲۱۱)

اللہ اکبر! خود ذابح خاص تکبیر ذبح میں نام خدا کے ساتھ نام غیر ملا کر پکارے اور کافر نہ ہو، جب تک ”معنی شرک“ کا ارادہ نہ کرے بلکہ بے حرف عطف ”بنام خدا بنام محمد ﷺ کہے اور اس نام پاک لینے سے نبی ﷺ کی تعظیم ہی چاہے، حضور ﷺ کی عظمت ہی کے لئے خاص وقت ذبح بنام خدا کے ساتھ بنام محمد ﷺ کہے تو جانور میں اصلاً (یعنی بالکل) حرمت و کراہت بھی نہیں۔

مگر پیش از ذبح اگر کسی نے یوں پکار دیا کہ ”فلاں کا بکرا، فلاں کی گائے“، تو پکارنے والا مشرک اور اس کے ساتھ یہ لفظ منہ سے نکلتے ہی جانور کی بھی کاپاپٹ ہو کر ذرا بکری سے کتا، گائے سے بکرا، بکری سے بکرا (یعنی ندا کرنے والا) غیر ذابح ہوا اگرچہ ابھی نہ وقت ذبح نہ دم تکبیر۔ معاذ اللہ۔ وہ لفظ کیا تھے جادو کے انجھرتے تھے کہ چھوتے ہی جانور کی ماہیت بدل گئی۔ ایسے زبردستی کے احکام، شرع مطہر سے بالکل بیگانہ ہیں۔

بڑی دلیل ان کے قصد عبادت غیر و معنی، شرک پر یہ پیش کی جاتی ہے کہ ”اس ذبح کے بدلے گوشت خرید کر تصدق کرنا، ان کے نزدیک کافی نہیں ہوتا، تو معلوم ہوا کہ ایصال ثواب مقصود نہیں بلکہ خاص ”ذبح للغير“ و شرک صریح مراد ہے، اگرچہ وہ صاف کہہ رہے ہیں کہ ”ہمارا مطلب صرف ایصال ثواب ہی ہے“

اقول (میں کہتا ہوں) اس (یعنی صدقے کے لئے راضی نہ ہونے) سے صرف اتنا ثابت ہوا کہ ”ذبح“ مراد ہے، ”ذبح للغير“ کہاں سے نکلا؟ کیا ثواب ذبح کوئی چیز نہیں؟ یا گوشت دینے میں وہ بھی حاصل ہو جاتا ہے؟ ”عناہ“ میں ہے۔

التضحية فيها افضل من التصديق بثمان الاضحية لان فيها

جمعا بين التقرب باراقة الدم و التصديق والجمع بين

القربتين افضل اه ملخصاً

(یعنی ان (ایام نحر) میں قربانی کرنا، جانور کی قیمت کو صدقہ کرنے سے

افضل ہے اس لئے کہ اس میں ”خون بہانے اور صدقہ کرنے کے ذریعے

قرب حاصل کرنا“ دونوں چیزیں جمع ہیں)

معہذا (اس کے ساتھ ساتھ یہ بھی کہ) عوام ایسی اشیاء میں مطلقاً تبدیل پر راضی نہیں ہوتے، مثلاً جو لگ آٹے

کی چٹکی روزانہ اپنے گھر کے خرچ سے نکالتے اور ہر ماہ اسے پکا کر حضور سیدنا غوث اعظم رضی اللہ عنہ کی نیاز دلا کر محتاج کو

کھلاتے ہیں، اگر ان سے کہیں کہ ”یہ آٹا جو جمع ہوا ہے، اپنے خرچ میں لائیے اور اس کے عوض اور دوسرا پکائیے“ کبھی نہ

مانیں گے، حالانکہ آٹے میں کوئی ذبح کا محل نہیں، اور ذبح میں بھی اگر اس جانور کے بدلے دوسرا جانور دیجئے ہرگز نہ لیں

گے، حالانکہ ادائے ذبح میں دونوں ایک سے ہیں، تو اس (یعنی جمع شدہ آٹے کی جگہ دوسرا آٹا پکانا یا پالے ہوئے جانور کے

بجائے دوسرا ذبح کرنے) کو کافی نہ سمجھنا، خیال تعین و تخصیص کی بنا پر ہے (یعنی اس خیال کی بنا پر کہ یہ آٹا یا جانور اولیا کے

لیے خاص کر دیا گیا ہے) نہ معاذ اللہ اس تو ہم باطل پر (کہ چٹکی یا لگ آٹا ذبح کرنے یا دوسرا آٹا صدقہ کرنے پر

راضی نہیں ہو رہے لہذا ضرور یہ ارادہء شرک رکھتے ہیں) خصوصاً جب کہ وہ بے چارے صراحتاً کہہ رہے ہیں کہ ”حاشا للہ

(یعنی خدا نہ کرے) ہم عبادت غیر نہیں چاہتے، صرف ایصال ثواب مقصود ہے۔

اور اگر انصاف کیجئے تو دربارہ عدم تبدیل (یعنی تبدیلی نہ کرنے کے بارے میں) ان کا وہ خیال بے اصل بھی

نہیں، اگرچہ انھوں نے اس میں تشدد زیادہ سمجھ لیا ہو۔ جن چیزوں پر نیت قربت کر لی گئی، شرع مطہر بھی بلا وجہ ان کا بدلنا پسند

نہیں کرتی لا سیما اذا كان النزول الى الناقص كما ههنا و كل ذلك ظاهراً جداً (خاص طور پر جب کہ کسی

ناقص صورت کی طرف اتنا لازم آئے جیسا کہ یہاں ہے اور ہر ایک بالکل واضح ہے)

ولہذا غنی اگر قربانی کے لئے جانور خریدے اور اس ”معین کی نذر“ نہ ہو تو جانور متعین نہیں ہو جاتا، اسے اختیار

ہے کہ اس کے بدلے میں دوسرا جانور قربان کرے، پھر بھی بدلنا مکروہ ہے کہ جب اس پر قربت کی نیت کر لی تو بلا وجہ تبدیل

نہ چاہیے ”ہدایہ“ میں ہے۔

بالشرائط لوضوح لا يمتنع البيع

یعنی قربانی کے جانور کو خریدنے سے اس کو فروخت کرنا ممنوع نہیں ہو جاتا

اسی میں ہے:-

وَيَكْرَهُ أَنْ يَبْدَلَ بِهَا غَيْرَهَا

(یعنی مکروہ ہے کہ وہ شخص اس جانور کو اس کے غیر سے تبدیل کر دے)

اسی طرح ”تبيين الحقائق“ وغیرہ میں ہے۔

بالجملہ (خلاصہ یہ کہ) مسلمانوں پر ”بدگمانی حرام“ اور حتیٰ الامکان اس کے ”قول و فعل“ کا وجہ صحیح پر حمل (یعنی گمان کرنا) ”واجب“ اور یہاں ارادہ قلب پر بے تصریح قائل (یعنی قائل کے وضاحت کئے بغیر) حکم لگانے کی اصلاً راہ نہیں اور حکم بھی کیسا کفر و شرک کا؟ جس میں اعلیٰ درجہ کی احتیاط فرض، یہاں تک کہ ضعیف سے ضعیف، احتمال بچاؤ نکلتا ہو، تو اسی پر اعتماد لازم۔ کماحقہ کل ذالك الاثمة المحققون في تصانيفهم الجليله (جیسا کہ محقق علما کرام نے اپنی تصانیف جلیلہ میں ہر ایک کی تحقیق بیان فرمائی ہے)

اگرچہ بعض احمقوں پر ”بُشْرَى“ کا لفظ و معنی www.englishurdictionary.org ”عبادت غیر ہے“ تو ”حکم کفر“ صرف ”انھیں“ پر صحیح ہوگا، ان کے سبب ”حکم عام“ لگا دینا، اور باقی لوگوں کی بھی ”یہی نیت“ سمجھ لینا ”محض باطل“۔
قال اللہ تعالیٰ:-

لَا تَنْزِدُوا لِذِرَّةٍ وَلَا ذِرَاءُ نَحْوِ رُي ج

یعنی کوئی بوجھ اٹھانے والی جان دوسرے کا بوجھ نہ اٹھائے گی

(فاطر پ ۲۲ آیت ۱۸) ترجمہ کنز الایمان

حق یہ ہے کہ،

☆ نہ مطلقاً اس کا نام پکارے پر حکم شرک صحیح، نہ اس وجہ سے جانور کو مردار مان لینا درست، بلکہ ”حکم شرع“ کے لئے قائل کی نیت پوچھیں گے، اگر ”اقرار“ کرے کہ اس کی مراد عبادت غیر“ ہے تو بے شک ”مشرک“ کہیں گے ورنہ ہرگز نہیں۔

☆ اور حکم حرمت میں ”صرف قول و فعل و نیت ذابح خاص وقت ذبح پر“ مدار رکھیں گے۔ اگر مالک، خواہ غیر مالک کلمہ گو نے معاذ اللہ اسی نیت شرک کے ساتھ ذبح کیا تو بے شک حرام کہ وہ اس نیت سے مرتد ہو گیا اور مرتد کا ذبیحہ نہیں

اور اگر اللہ عزوجل کے لئے جان دی (یعنی ذبح کیا) اور قصداً تکبیر ترک نہ کی تو بے شک ”حلال“ اگرچہ اس پر باعث (یعنی ابھارنے والا) ”ایصال ثواب“ یا اکرام اولیا“ یا نفع دنیا وغیرہا مقاصد ہوں، اگرچہ مالک ذابح کی نیت معاذ اللہ وہی عبادت غیر ہو، اگرچہ پیش ذبح ”یا“ غیر ذابح نے وقت ذبح کسی کا نام پکارا ہو، مالک سے وہ ”نیت پاک“ ثابت ہونا بھی ذابح پر کچھ ”موثر نہیں“ جب تک خود اس سے بھی اسی نیت پر جان دینا ثابت نہ ہو کہ ”جب اس سے وہ نیت ثابت نہیں اور مسلمان اپنے اللہ عزوجل کا نام لے کر ذبح کر رہا ہے، تو اس پر بدگمانی ”حرام و ناروا“ ہے۔ اوہام ترشیدہ (یعنی اپنے پاس سے گھڑے ہوئے وہموں) پر ”مسلمان کو معاذ اللہ مرتکب کفر سمجھنا“ حلال خدا کو حرام کہہ دینا نام الہی عزوجل جو وقت تکبیر لیا گیا، باطل و بے اثر ٹھہرانا۔ ہرگز وجہ صحت نہیں رکھتا۔

اللہ عزوجل فرماتا ہے:-

وَمَا لَكُمْ أَلَّا تَأْكُلُوا مِمَّا ذُكِرَ اسْمُ اللَّهِ عَلَيْهِ

تمہیں کیا ہوا کہ نہ کھاؤ اس جانور سے جس میں اللہ کا نام یاد کیا گیا

(سورۃ الانعام پ ۱۱۱) www.azraafnews.org

امام فخر الدین رازی تفسیر کبیر میں فرماتے ہیں کہ:-

انما كلفنا بالظاهر لا بالباطن فاذا ذبحه على اسم الله

وجب ان يحل ولا سبيل لنا الى الباطن

یعنی ہمیں شرع مظہر نے ظاہر پر عمل کا حکم فرمایا ہے، باطن کی تکلیف نہ دی

اس نے اللہ عزوجل کا نام پاک لے کر ذبح کیا، جانور ”حلال“ ہو جانا

واجب ہوا کہ ”دل کا ارادہ جان لینے کی طرف ہمیں کوئی راہ نہیں“۔

یہ چند نفیس و جلیل فائدے ”حفظ کے قابل“ ہیں کہ ”بہت ابنائے زمان (یعنی زمانے کے لوگ)

اس میں سخت خطا کرتے ہیں۔

وبالله العصمة والتوفيق وبه الوصول الى التحقيق ،

والله سبحانه اعلم ووعلمه جل مجده اتم واحكم .

سُبُلُ الْأَصْفِيَاءِ فِي حُكْمِ الذَّبْحِ لِأَوْلِيَاءِ

(فتاویٰ رضویہ سے انتخاب)

اولیاء اللہ کے نام پر
جانور ذبح کرنے کا حکم

www.alahazratnetwork.org

تصنیف: لطیف: اعلیٰ حضرت مجدد امام احمد رضا خاں بریلوی

پیش کش:

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

E-mail: fikrealahazrat@yahoo.com

برائے:

www.alahazratnetwork.org